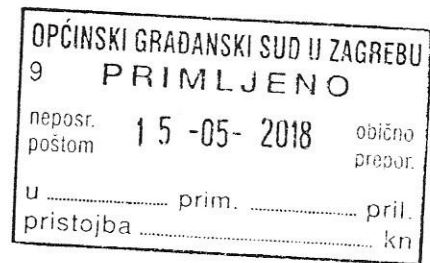




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 26 GŽ-2546/18-2

05. 06. 2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Suzane Kapustić, kao predsjednice vijeća, Karlote Posavec, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Gordane Držaić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja AN-GO 93 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ozaljska 73, zastupan po stečajnoj upraviteljici Mariji Vujčić Turkulin iz Zagreba, zastupane po punomoćniku Borisu Vinčiću, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 72809781276, protiv tuženika Meridijan Zagreb, d.o.o., Zagreb, Selska cesta br. 215, zastupan po odvjetnicima Krunoslavu Olujiću i Branislavu Hajdukoviću, odvjetnicima iz Zagreba, radi predaje u posjed, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3103/06 od 28. travnja 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 8. svibnja 2018. godine,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3103/06 od 28. travnja 2008. godine.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku da tužitelju preda u posjed 190/100000 suvlasničkog dijela nekretnine – zgrade i pripadajućem zemljišta u stambeno poslovnom bloku Horvaćanska – Selska u Zagrebu, kč.br. 6650/1 k.o. Trešnjevka te s njim povezan i na njemu uspostavljen poseban dio – poslovni prostor u objektu 3 Selska cesta 215 upisan kao I kat poslovni prostor, L-123 površine 62,01 m² + terasa, dio poslovnog prostora L-123 površine 40,77 m² + terasa, dio poslovnog prostora L-123 površine 5,08 m² kao i nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.420,00 kn.

Protiv te presude žali se tuženik zbog svih žalbenih razloga predviđenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 28/13. - dalje u tekstu: ZPP) i predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer je sud prvog stupnja, suprotno žalbenim navodima tuženika raspravio sva sporna pitanja i za svoju odluku naveo jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u izvedenim dokazima odnosno nisu proturječni stanju spisa.

Također nisu počinjene ni druge bitne povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik preda – vrati u posjed gore opisane nekretnine u koju je tužitelj ušao temeljem kupoprodajnog ugovora sklopljenog sa tuženikom 15. ožujka 2005. godine, a sve iz razloga što tuženik nije postupio sukladno odredbi čl. 3. Ugovora o kupoprodaji nekretnine tj. nije isplatio kupoprodajnu cijenu za kupljene nekretnine niti je dobrovoljno izašao iz posjeda sporne nekretnine poslovnog prostora, iako je tužitelj obavijestio tuženika da zbog nepoštivanja odredbe čl. 3. Ugovora smatra se da je ugovor raskinut.

Na sve sporne okolnosti sud prvog stupnja proveo je po strankama predložene dokaze te ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno (čl. 8. ZPP-a) sud prvog stupnja pravilno je i potpuno utvrdio činjenično stanje kako ga je izložio u razlozima presude a koje utvrđenje i obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

Kako ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom kao i primjenu materijalnog prava to se temeljem odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a presuda neće posebno obrazlagati već se tuženik umjesto posebnog obrazloženja upućuje na razloge pobijane presude.

Tuženik žalbom sam preocjenjuje izvedene dokaze, pa kako njegova žalba predstavlja samo drugačiju ocjenu izvedenih dokaza nego što je to utvrdio sud prvog stupnja, ovakvi žalbeni razlozi ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Na žalbene navode tuženika valja još ukazati da tuženik tek u žalbi iznosi činjenice koje nije iznosio tijekom postupka, pa tako tvrdi da nikad nije primio obavijest o raskidu ugovora, da tužitelj nije pružio dokaz da je tuženiku vratio mjenice koje je prethodno primio na ime plaćanja kupoprodajne cijene, da su stranke usmenim uglavcima pisanom ugovoru promijenile način plaćanja kao i rok plaćanja te da je nakon sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine došlo do promijenjenih okolnosti.

Naime, odredbom čl. 352. st. 1. ZPP-a određeno je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

I odluka o trošku pravilna je i zakonita i temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a, a u skladu je sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Poslovni broj: 26 GŽ-2546/18-2

Radi svega navedenog valjalo je žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a potvrditi presudu prvog stupnja.

U Zagrebu, 8. svibnja 2018.



Za točnost otpravka - ovlaštení službenik:
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Suzana Kapustić, v. r.